

DOI: <https://doi.org/10.60797/PED.2024.6.2>

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СИМВОЛИЧЕСКИХ ПРАКТИК В ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ С ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИМИ КЛАССАМИ

Научная статья

Авдеенко И.А.^{1,*}, Дроздова Э.Р.²

¹ ORCID : 0000-0002-1575-1742;

² ORCID : 0009-0009-0430-6289;

^{1,2} Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет, Комсомольск-на-Амуре, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (iavdeenko[at]mail.ru)

Аннотация

В статье приводятся результаты апробации воспитательного мероприятия на основе символических практик. Предлагается определение понятия символическая практика и её составляющих – актуализации и семантизации. Дается описание занятия «С Новым учебным годом!», посвященного Дню знаний, в котором раскрывается основное содержание использованных символических практик. Описывается методика оценки результативности, представляющая собой модифицированный психолингвистический эксперимент. Производится сопоставление объектных, атрибутивных и процессуальных ассоциаций, связанных с образом учителя в начале и в конце занятия. На основе сопоставления данных делается вывод об эффективности использования символических практик в воспитательной деятельности, направленной на формирование положительного образа учителя в представлении учащихся профильных психолого-педагогических классов.

Ключевые слова: символические практики, психолого-педагогические классы, воспитательная работа, образ учителя, апробация.

USE OF SYMBOLIC PRACTICES IN EDUCATIONAL WORK WITH PSYCHO-EDUCATIONAL CLASSES

Research article

Avdeenko I.A.^{1,*}, Drozdova E.R.²

¹ ORCID : 0000-0002-1575-1742;

² ORCID : 0009-0009-0430-6289;

^{1,2} Amur State University of Humanities and Pedagogy, Komsomolsk-on-Amur, Russian Federation

* Corresponding author (iavdeenko[at]mail.ru)

Abstract

The article presents the results of approbation of an educational event based on symbolic practices. The definition of symbolic practice and its components – actualization and semantization – is proposed. The paper describes the lesson "Happy New School Year!" dedicated to the Day of Knowledge, which identifies the main content of the used symbolic practices. The methodology of performance evaluation, which is a modified psycholinguistic experiment, is described. Object, attributive and procedural associations associated with the image of the teacher at the beginning and at the end of the lesson are compared. On the basis of data comparison, the conclusion is made about the effectiveness of using symbolic practices in educational activities aimed at forming a positive image of the teacher in the representation of students of profile psycho-pedagogical classes.

Keywords: symbolic practices, psycho-pedagogical classes, educational work, teacher's image, approbation.

Введение

Актуальность обращения к возможностям применения символических практик в формировании положительного образа учителя в представлениях учащихся профильных классов психолого-педагогической направленности определяется тем, что современное российское общество долгое время ориентировалось на ценности общества потребления, в котором роль основного фактора при оценке успешности человека играет уровень доходов, напрямую определяющий уровень его потребления. Такая ориентация сформировала представления о непривлекательности профессии учителя, в которых сам учитель фиксируется как замученный тяжелым трудом, учениками, их родителями и школьной администрацией неудачник. Такая искаженная система представлений может эффективно корректироваться с помощью форм и методов работы, ориентированных на актуализацию общечеловеческих духовных ценностей в противовес материальным.

В основу такой работы могут быть положены символические практики, которые состоят в актуализации и семантизации символов как знаков особого рода, связанных в семантическом плане со сложно организованными, ассоциативно связанными культурными концептами. Обращение к символическим практикам, которые в различных формах – от формул приветствия до ритуализованных мероприятий, посвященных всевозможным праздникам, а во многих случаях регулярных занятий медитацией, аутотренингом и т.п. – сопровождают всю жизнь человека, определяется следующими факторами. Во-первых, выбор профессии не является единовременным актом, а представляет собой длительный, сложно организованный процесс, который включает в себя как предварительный и

окончательный выбор вариантов жизненного пути, а также профессиональное обучение, так и профессиональную идентификацию личности, связь профессии с жизнью человека [2, С. 21]. Во-вторых, исследования показывают, что старшеклассники, наиболее активно включенные в процесс выбора профессии, в первую очередь ориентируются на внутренние факторы информированности о профессии, наличия необходимых для освоения профессии способностей и черт характера, возможности самосовершенствования [7, С. 104]. При этом выбор профессии учителя осложняется недостаточностью знаний об особенностях профессии педагога, их фрагментарностью, а также случайностью попадания некоторых учеников в профильные психолого-педагогические классы [6, С. 106].

Несомненно, ученики постоянно взаимодействуют с учителями как личностями, получая довольно широкий спектр образцов, с которыми можно соотнести представления о себе в будущем. Однако при этом ученики получают не только положительный опыт [1]. В результате формируемый школьной жизнью образ учителя оказывается внутренне противоречивым, конфликтным.

Ш.А. Мирзоев приводит качества учителя, которые привлекают и отталкивают учеников. К положительно оцениваемым качествам ученики относят: понимание ученика и уважение его мнения, умение слушать и слышать; заинтересованность своим предметом и умение заинтересовать им; любовь к детям, доброта, доброжелательность, гуманизм; общительность, дружелюбие, открытость, искренность; изобретательность, креативность, находчивость, сообразительность; умение применять психологические знания в решении трудных задач; самообладание и сдержанность; тактичность; ум и умение говорить ясно, четко и выразительно; наличие чувства юмора, способность не зло иронизировать и уместно кокетничать. К отрицательным для учителя качествам относятся агрессивность, грубость, бестактность, использование своей власти, готовность оскорбить и применить силу; безразличие и безответственность, ненависть к ученикам и работе; необъективность, несправедливость, наличие любимчиков, приоритет поведения в оценках; аморальность, эгоистичность, корыстолюбие, взяточничество, вымогательство; неумение выслушать и понять, неуважение к ученику, непризнание его прав, нетерпимость, неготовность принять мнение ученика; неспособность заинтересовать предметом, неумение решать методические и педагогические проблемы; незнание предмета и ограниченный кругозор; неуверенность в себе, пассивность, замкнутость, неумение постоять за себя; отсутствие творческого подхода; педантичность, формализм [9]. При этом набор «плюсов» и «минусов» учителей не является раз и навсегда заданным. Так, в исследовании динамики представлений учеников психолого-педагогических классов о реальном и идеальном учителе Е.Н. Катковой выявлено, что старшеклассники дифференцируют качества учителя и одновременно преодолевают стереотипы в большей мере, чем ученики среднего звена [5].

Методы и принципы исследования

Использование символических практик, совмещающих индивидуальный опыт с широким культурным контекстом, позволяет сфокусировать процесс выбора профессии на субъективной значимости профессии учителя, применительно не к актуальным социально-экономическим условиям, а к вневременным, традиционным представлением о роли учителя в человеческом обществе. То, что организатором занятий с использованием символических практик является учитель, модулирует представления о работе учителя, полученные из опыта школьной жизни, в котором образ учителя строится преимущественно вокруг его дидактической функции, а не самореализации, духовной составляющей его личности.

В качестве материала для исследования эффективности использования символических практик при работе с учениками психолого-педагогических классов использовалась подготовленная нами в рамках государственного задания методическая разработка классного часа «С Новым учебным годом!», посвященная Дню Знаний. В основе занятия лежит символическая практика встречи Нового года и проведения праздничных «Ёлок».

В начале и в конце занятия ученикам предлагалось заполнить небольшой опросный лист со следующим заданием: «Впишите по три ответа на вопросы». Перечень вопросов: «Учитель. Кто он?», «Учитель. Какой он?», «Учитель. Что он делает?». Данное задание представляет собой модифицированный направленный психолингвистический эксперимент. Надежность эксперимента обеспечивалась анонимностью; валидность – строгой сфокусированностью на образе учителя, динамика изменения которого измерялась. Показателями эффективности проведенного занятия в данном случае могут считаться как повышение разнообразия ассоциаций (следствие преодоления шаблонности, стереотипности образа), так и смещение ассоциаций из области функциональности в область неформального межличностного взаимодействия.

Занятие проводилось в:

- 1) МБОУ СОШ № 24 имени Л. И. Малякова г. Псков (учитель Вишнева Ольга Геннадьевна, доцент центра гражданского образования и культурологии ГБОУ ДПО «Псковский областной институт повышения квалификации работников образования»);
- 2) МОУ СОШ 6 г. Маркс (учитель Глущенко Евгения Николаевна);
- 3) МБОУ СОШ п. Монгохто им. Героев СВО (учителя Долгова Алёна Анатольевна и Артеменко Виталина Витальевна);
- 4) МБОУ СОШ № 4 п. Ванино Хабаровского края (учитель Ринчинимаева Сэсэг Юрьевна);
- 5) МБОУ СОШ с. Кенада Ванинского муниципального района Хабаровского края (учитель Гречка Оксана Николаевна);
- 6) МАОУ СОШ №10 г. Кунгур Пермского края (учитель Бажанова Татьяна Аркадьевна);
- 7) Амурском гуманитарно-педагогическом государственном университете (группа СПО, которая соответствует 10 профильному психолого-педагогическому классу, куратор Герасимова Кристина Николаевна).

Основные результаты

Использование символических практик в занятии начинается на этапе мотивации (несмотря на то, что проведение внеурочных занятий не требует соблюдения структуры урока по ФГОС, разработка ориентирована на современный урок открытия нового знания). Ученики располагаются в классе в круг, при рассадке (с использованием упражнения, позволяющего выявить учеников с лидерскими качествами) актуализируется двенадцатимесячный цикл. Это позволяет символически соотнести происходящее с хороводом вокруг ёлки, который в свою очередь имеет широкий спектр культурно значимых ассоциаций (см., например, [4]). Актуализация символов сопровождается их семантизацией в форме беседы с классом по вопросам: чем отличается наше расположение от привычного, почему люди говорят «в кругу друзей», «мой круг», что символизирует круг в отличие от квадрата, треугольника? Эти действия позволяют не только переключить внимание учеников с повседневных забот на происходящее в классе, но и расширить контекст восприятия профессии учителя.

На этапе актуализации используется символическая практика приглашения гостей. В их качестве выступают мягкие игрушки кота, собаки, совы, орла, Василисы Премудрой, Золотой рыбки. Выбор этих символических гостей-персонажей соответствует результатам исследований ассоциативного поля «Лучший учитель» [3]. Семантизация соответствующих символов производится также в ходе беседы по вопросам: что объединяет наших гостей и почему они пришли к нам, какие черты учителя в них представлены (Сова – знание, мудрость; Орел – мощь и духовная сила; Кот – независимость и свобода мышления; Собака – забота и защита учеников; Золотая Рыбка – приоритет духовных ценностей над материальными, справедливость; Василиса Премудрая – смекалка, доброта, помощь), встречали ли вы в жизни учителей с такими же характеристиками, учителей, которые для вас являются примером учителя с большой буквы? Сразу отметим, что в некоторых классах апробация показала несформированность символического и даже метафорического мышления: ученики с трудом понимали, какое отношение к учителю может иметь образ собаки и орла. Тем не менее в ходе этого этапа тактильный контакт с игрушкой, визуализирующей в нестандартной форме образ учителя, позволяет перевести учеников из социально-экономического пространства восприятия профессии в личностное и одновременно культурное.

На этапе выявления места и причины затруднений используется символическая практика психотренинга. Ученикам предлагается нарядить ёлку (в ее качестве выступает вертикально ориентированный фишбоун). В качестве игрушек используются раскрашенные, вырезанные и подписанные «милашки» и «монстрики» – качества профессии учителя, которые, соответственно, привлекают и отпугивают.

На этапе поиска выхода из затруднения используется символическая практика подарка с осложнённым доступом. Учащимся демонстрируется мешочек с подарком, который позволит сделать наступивший учебный год счастливым, но заколдован безразличной, чёрствой Двойкой. Чтобы расколдовать мешочек ученики высказывают предположения о том, что в нём лежит и почему. Учитель постепенно приближает учеников к разгадке, комментируя предположения оценками «тепло» – «холодно», «теплее» – «холоднее». В мешочке может быть, например, ключик, как символ открытия, получения доступа к неизведанному, удивительному, тайному.

На этапе реализации проекта и первичного закрепления используется символическая практика «трубки мира». Ученикам предлагается «активировать», согреть ключик теплом своих ладоней и передать с добрым пожеланием другому ученику (по кругу). Пример демонстрирует учитель такими словами: «О чудесный (добрый, волшебный, милый... (можно подобрать свои слова)) Ключик. Я даю тебе свое тепло. Передай его моим друзьям, чтобы мы вместе смогли открыть двери в свое будущее. Я передаю тебя вместе с пожеланием нам: пусть окружающие нам улыбаются, пусть у нас всё получится в этом году, пусть каждый урок будет открывать нам тайны». При этом важно блокировать меркантильные интересы, например, словами: «Увы. Богатство (незаслуженные оценки, списанные контрольные и т.п.) за другими дверями. И к ним такой ключ не подойдет».

На этапе рефлексии используется символическая по своей природе и психотерапевтическая по основной области применения практика «Письмо самому себе». Ученикам предлагается написать письмо от нынешнего ученика (себя) будущему учителю (себе же). Начало может предложить учитель: «Дорогой (или дорогая) Иван Иванович (Мария Ивановна – как в паспорте). Пишет Вам (Ваня, Маша – соответственно). Ученик, который стал учителем – Вами...»

Каждый этап урока включает в себя подэтап рефлексии, в ходе которого ученики ставятся в позицию обучающегося учителя и пробуют ответить на вопрос, для чего выполнялось задание, какие цели ставил перед собой учитель, организуя его выполнение именно таким образом, какие ощущения вызывает участие в занятии.

В эксперименте участвовали 69 учеников профильных психолого-педагогических классов.

Количественный анализ результатов эксперимента показал увеличение количества реакций по вопросам *Кто он? Какой он? Что делает?* у 23% учащихся (по одному вопросу – увеличение у 10% учащихся, по двум – у 6%, по трем – у 7%). Также было отмечено уменьшение количества слов-реакций по двум вопросам (*Какой он? Что делает?*) у 7% учащихся. Вероятно, это можно объяснить их усталостью.

Все три слова-реакции на каждый из вопросов были даны в 48% случаев, причем только в 11 % случаев наблюдается абсолютный повтор слов в тех же позициях при ответе на каждый вопрос. В остальных случаях наблюдаются различия в приведенных словах-реакциях или изменение их позиции, например:

1. *Кто он?* – друг, родитель, наставник (в начале мероприятия); друг, наставник, родитель (по окончании мероприятия).
2. *Какой он?* – ответственный, дружелюбный, справедливый (в начале и по окончании мероприятия).
3. *Что делает?* – учит, направляет, охраняет (в начале мероприятия); учит, защищает, направляет (по окончании мероприятия).

Данные результаты позволяют говорить о том, что, хотя количество характеристик образа учителя в этой группе осталось константным, изменились качественное наполнение образа учителя или значимость характеристик (на

первые места вышли более актуальные характеристики). Скорее всего, такие результаты можно объяснить и неточной инструкцией, которую дал учитель, предложив заполнить все три предложенные позиции к каждому из вопросов.

Качественный анализ слов-реакций на каждый из вопросов-стимулов выявил следующее.

3.1. Кто он? (учитель)

При ответе на вопрос *Кто он?* (учитель) в начале мероприятия была получена 151 реакция.

Большинство реакций относится к синонимическому ряду *наставник, воспитатель, учитель, советник* (50,3%): *наставник* (28,5%), *воспитатель* (5,3%), *педагог* (3,3%), *преподаватель* (2,6%), *советник* (1,3%), *деятель* (1,3%), *руководитель* (0,67%). В эту группу можно также включить описательные наименования *человек, учащий людей* (0,67%); *человек, дающий знания* (2%); *отзывчивый человек, дающий знания* (0,67%); *тот, кто учит* (0,67%). Также считаем верным включить в эту группу слова-реакции *путеводитель* (1,3%), *проводник* (1,3%), *проводитель* (0,67%). Несмотря на ненормативное образование слова *проводитель* и употребленное в неузуальном значении слова *путеводитель*, вместе со словом *проводник* они явно обозначают того, кто ведет за собой.

Второе место занимают слова, которые не являются языковыми синонимами, но их можно объединить в группу по наличию семы *помощь в трудную минуту* (25,2%): *друг* (10,6%), *помощник* (8%), *поддержка* (2%), *родитель* (1,3%), *второй родитель* (1,3%), *товарищ* (0,67%), *опора* (0,67%), *человек, помогающий в трудной ситуации* (0,67%).

Отдельную группу составляют реакции *человек* (10%), которые, с одной стороны, могут говорить о том, что учащиеся не вдумывались в суть задания и привели родовое понятие в качестве универсальной реакции, а с другой стороны, свидетельствуют о том, что для этих учащихся учитель – это прежде всего такой же человек, как и они.

Остальные 14,5% реакций представляют слова, которые либо являются неповторяющимися, либо объединяются в небольшие группы. Например, группу с семой *коммуникант* (2%) составляют слова-реакции *собеседник* (1,3%) и *оратор* (0,67%); группу с семой *род деятельности* (5%): слово, называющее конкретную профессию, *психолог* (2,6%) и слово, называющее человека, имеющего профессию, *специалист* (1,3%). К этой же группе можно отнести существительные *специальность* (0,67%) и *профессия* (0,67%), которые демонстрируют актуализацию не равноправных, а иерархических отношений. Еще одну группу составляют слова, оценивающие учителя и его деятельность (3,3%): *волшебник, герой, мастер, надзорник, пример*. Два слова (1,3%) описывают интеллектуальную деятельность учителя: *разум мой, мозг*.

При ответе на вопрос *Кто он?* (учитель) по завершении мероприятия было получено 158 реакций. Изменилось не только количество слов, но и их частотность: наблюдается увеличение количества единичных реакций, при этом снизилось количество повторяющихся реакций.

Большинство реакций, как и в начале мероприятия, относится к синонимическому ряду *Наставник, воспитатель, учитель, советник* (40%): *наставник* (24,8%), *воспитатель* (3,4%), *педагог* (2%), *советник* (1,4%), *деятель* (0,7%), *преподаватель* (0,7%), *руководитель* (0,7%), *учитель* (0,7%). В эту группу можно также включить описательные наименования *отзывчивый человек, дающий знания* (0,7%); *это человек, который дарит мне любовь, давая знания и воспитание* (0,7%); *человек, прививший веру в свои знания* (0,7%). Также считаем верным включить в эту группу слова-реакции *проводник* (1,4%), *путеводитель* (0,7%), *навигатор* (0,7%), *направитель на верный путь* (0,7%), которые обозначают того, кто ведет за собой.

Второе место занимают слова, входящие в семантическую группу *помощь в трудную минуту* (38%): *друг* (20%), *помощник* (5,5%), *второй родитель* (2%), *поддержка* (1,4%), *родитель* (1,4%), *опора* (1,4%), *близкий человек* (1,4%), *защитник* (1,4%), *товарищ* (0,7%), *семья* (0,7%), *вторая рука* (0,7%), *родной человек* (0,7%), *приятель* (0,7%). Обращает на себя внимание тот факт, что по завершении мероприятия слово *друг* в качестве реакции на слово *учитель* было предложено большим количеством респондентов, и в целом семантическая группа *помощь в трудную минуту* практически приблизилось в количественном отношении к группе *наставник, воспитатель, учитель, советник*.

Реакции группы *человек*, сохранив третье место, уменьшились количественно (7%). Можно предположить, что этот результат свидетельствует о том, что учащиеся, для которых в начале мероприятия такая реакция была просто стереотипной, изменили ее в пользу других реакций.

Остальные 16,4% реакций представляют слова, которые либо являются неповторяющимися, либо объединяются в небольшие группы. В группе *коммуникант* осталось только слово *собеседник*, представленное единичной реакцией (0,7%). В группе с семой *род деятельности* (4,8%) слова *специалист* (2,8%) и *психолог* (2,8%) поменялись местами в количественном отношении. Еще одну группу составляют слова, оценивающие учителя и его деятельность (4,8%): *пример для подражания* – 2, *мастер* – 1, *лучший человек* – 1, *добродетель* – 1, *надежда* – 1, *суд* – 1, *существо* – 1. Три слова (2%) описывают интеллектуальную деятельность учителя: *ученый, мудрец, наследник информации*.

Таким образом, анализируя слова-реакции на характеристику *Кто он?* мы видим, что количественное соотношение групп реакций в целом не изменилось, но по завершении мероприятия увеличилось количество учащихся, которые воспринимают учителя в качестве друга и помощника.

3.2. Какой он (учитель)?

При ответе на вопрос *Какой он?* (учитель)? в начале мероприятия было получено 176 слов-реакций.

Большинство реакций составили имена прилагательные – 88%, причастия – 12%. Действительные причастия настоящего времени (8%) обозначают активные действия со стороны учителя, связанные прежде всего с межличностным взаимодействием: *понимающий* (6,3%), *наставляющий* (1,1%), *направляющий* (0,6%). Страдательные причастия прошедшего времени (4%) описывают уровень образования учителя, приобретенный учителем в процессе деятельности: *образованный* (2,3%), *зрудированный* (1,1%), *начитанный* (0,6%).

Имена прилагательные, полученные в качестве реакций на вопрос *Какой он?*, можно представить в виде следующих семантических групп.

Самую большую группу реакций, составили слова, описывающие отношение к людям (29,6%): добрый (19,3%), отзывчивый (4,5%), внимательный (1,7%), дружелюбный (1,1%), равнодушный (0,6%), заботливый (0,6%), душевный (0,6%), доброжелательный (0,6%), злой (0,6%). Нужно отметить, что слово добрый выбрали в качестве определения слова учитель большинство учащихся.

На втором месте реакции, описывающие ум учителя (26,2%): умный (18,8%), мудрый (6,3%), рассудительный (1,1%). На третьем месте – реакции, описывающие отношение к работе (10,2%), которую можно разделить на две подгруппы: отношение к работе других (6,2%) (строгий (3,4%), строгий в меру (1,1%), требовательный (1,7%)) и отношение к своей работе (4%) (ответственный (2,3%), старательный (1,1%), трудолюбивый (0,6%)). Четвертое место занимает группа реакций отношение к истине (8,5%): справедливый (6,8%), то есть «действующий в соответствии с истиной», честный (1,1%), благородный (0,6%), «неспособный говорить неправду». Следующая группа описывает характер учителя (5,7%): веселый (1,7%), разносторонний (1,1%), терпеливый (0,6%). В этой группе отдельно можно выделить группу слов, описывающих одаренность учителя (2,3%): креативный (1,1%), творческий (0,6%), талантливый (0,6%).

Группа реакций, описывающих опыт, профессионализм учителя немногочисленна (2,3%): квалифицированный (0,6%), компетентный (0,6%), опытный (0,6%), профессиональный (0,6%). Самая немногочисленная группа реакций объединена семей коммуникативные качества (1,8%): вежливый (0,6%), общительный (0,6%), открытый (0,6%). Остальные реакции (4%) являются неповторяющимися, и их невозможно объединить в одну семантическую группу: взрослый, красивый, обиды, счастливые, хорошие.

По завершении мероприятия на вопрос Какой он (учитель)? были получены 176 ответов.

Количество реакций, представленных причастиями, незначительно увеличилось (17,3%), но при этом они стали более разнообразными: действительные причастия настоящего времени описывают не только межличностное взаимодействие: понимающий (10,8%), сочувствующий (0,6%), принимающий (0,6%), опекающий (0,6%), помогающий (0,6%), наставляющий (0,6%), но и отношение к своей работе (любящий свою работу (0,6%)) и отношение к своим действиям (сомневающийся (0,6%)). Страдательные причастия прошедшего времени вновь выбраны для описания уровня образования учителя: образованный (1,1%), эрудированный (1,1%). Незначительное увеличение количества действительных причастий говорит о том, что по окончании мероприятия учащиеся стали воспринимать учителя как более активного субъекта.

Прилагательные по-прежнему составляют большинство реакций на вопрос Какой он? – 82,7%.

На первом месте сохраняется группа реакций, описывающая отношение к людям (32,4%): добрый (13,1%), отзывчивый (7,4%), заботливый (4%), чуткий (1,1%), человечный (1,1%), дружелюбный (1,1%), внимательный (1,1%), эмпатичный (0,6%), мягкий (0,6%), доброжелательный (0,6%), близкий (0,6%), родной (0,6%), злой (0,6%). Реакция добрый по-прежнему является наиболее частотной, хотя количество учащихся, выбравших это слово для определения учителя, уменьшилось. Вместе с действительными причастиями эта группа реакций указывает на увеличившийся запрос на понимание, заботу, сопереживание со стороны учителя, что свидетельствует и некотором сдвиге в образе учителя с человека, дающего знания, на человека, оказывающего направляющее и поддерживающее воздействие.

На второе место вышла группа реакций, описывающих характер учителя (13,6%): терпеливый (2,8%), веселый (1,7%), жизнерадостный (1,1%), добродушный (1,1%), сдержанный (1,1%), храбрый (0,6%), спокойный (0,6%), серьезный (0,6%), ласковый (0,6%), аккуратный (0,6%), адекватный (0,6%). К этой группе так же можно отнести прилагательные, описывающие одаренность учителя: творческий (0,6%), талантливый (0,6%).

На позицию ниже переместилась группа реакций, описывающих ум учителя (12%): мудрый (6,8%), умный (4%), премудрый (0,6%), находчивый (0,6%). Количество учеников, выбравших слово умный в качестве определения слова учитель значительно снизилось и переместилось на второе место у группы. В целом количество учеников, акцентировавших внимание на интеллектуальной характеристике учителя снизилось в пользу других семантических групп, и прежде всего, группы отношение к людям.

Четвертое место сохранила и группа реакций с общей семей отношение к истине (8,6%): справедливый (5,7%), честный (2,3%), искренний (0,6%).

На пятом месте оказалась группа реакций, описывающих отношение к работе (6,3%): ответственный (5,1%), требовательный (0,6%), строгий (0,6%). Причем отношение учителя к работе других становится практически неактуальным, но повышается требовательность учителя к себе (на начало мероприятия реакцию ответственный выбрали 2,3% учащихся, по завершении – 5,1%).

На шестом месте появилась группа реакций, которая была представлена в опросе на начало мероприятия только двумя реакциями, – оценка (4,7%): крутой (1,1%), влиятельный (0,6%), уверенный (0,6%), чудесный (0,6%), прекрасный (0,6%), любимый (0,6%), бесючий (0,6%).

Группа реакций коммуникативные качества (2,9%) незначительно увеличилась: открытый (1,1%), общительный (0,6%), воспитанный (0,6%), вежливый (0,6%).

Группа реакций, описывающая опыт, профессионализм учителя (1,1%) сместилась на последнее место и представлена одним словом компетентный.

В группе неповторяющихся реакций (1,7%) слова такой же, современный, благодарный.

3.3. Что делает (учитель)?

В начале мероприятия учащимися были даны 180 реакций на вопрос Что делает (учитель)?

Подавляющее большинство реакций-глаголов коррелирует с наиболее частотной группой реакций, отвечающих на вопрос Кто он? – наставник, воспитатель, учитель, советник (69,1%) и отражает три основных цели деятельности учителя: обучающую, воспитательную и развивающую. Причем основной, с точки зрения учащихся, вид деятельности учителя – обучение, передача знаний (45%): учит (32,2%), объясняет (3,3%), обучает (3,9%), дает знания (3,3%),

расширяет кругозор (1,1%), передает знания (0,6%), преподает (0,6%). На втором месте в этой группе – глаголы, описывающие воспитательную и наставническую деятельность учителя (22,9%): воспитывает (8,3%), наставляет (5%), направляет (4,4%), дает советы (1,7%), ведет (1,1%), влияет (0,6%), спланирует (0,6%), организует (0,6%), делится опытом (0,6%). Реакции, называющие развивающую деятельность учителя, представлены незначительно – развивает (1,2%). Таким образом, в общем представляя основные цели деятельности учителя, учащиеся в качестве основной цели все же видят обучающую.

Второе место занимают глаголы, описывающие действия учителя, которые дают ученику ощущение защищенности (24,1%): помогает (15,6%), поддерживает (5,6%), заботится (1,1%), сопереживает (0,6%), охраняет (0,6%), настраивает (0,6%).

Остальные лексико-семантические группы представлены небольшим количеством неповторяющихся реакций. На третьем месте группа реакций, связанных с описанием речемыслительных действий учителя (3,3%): рассказывает (1,1%), показывает (1,1%), разговаривает (0,6%), пишет (0,6%). На четвертом месте – реакции, представляющие некие общие действия учителя (2,3%): любит (0,6%), отдыхает (0,6%), работает (0,6%), ходит (0,6%). Пятое место с количеством реакций 1,2% занимает группа, называющая оценку действий учителя (раздражает (0,6%), душнит иногда (0,6%).

По данным реакциям, во-первых, очевидна корреляция реакций на вопрос *Кто он?* и *Что делает?* Во-вторых, глаголы-реакции в начале мероприятия демонстрируют достаточно стереотипное представление о деятельности учителя (много учит, немного воспитывает и совсем немного развивает), об этом же говорит и небольшое разнообразие реакций, описывающих деятельность учителя. В-третьих, достаточно большой вес имеет группа реакций, демонстрирующая запрос учащихся на то, что учитель должен быть фактически вторым родителем – понимать, помогать, поддерживать.

По завершении мероприятия была получена 171 реакция на вопрос *Что делает (учитель)?*

На первом месте осталась группа реакций, описывающая основную деятельность учителя: обучающую, воспитательную и развивающую. Большинство реакций в этой группе по-прежнему относится к подгруппе учебная деятельность (29,2%): учит (20,5%), обучает (4,7%), объясняет (1,8%), дает знания (1,2%), преподает (0,6%), открывает новое (0,6%). Нужно отметить, что количество учащихся, представивших реакцию *учит*, сократилось в полтора раза, а количество реакций в самой подгруппе уменьшилось на 15,8%, прежде всего за счет появления неповторяющихся реакций в других группах. Второе место в группе занимает подгруппа воспитательная, наставническая деятельность учителя (21,6%): воспитывает (7%), направляет (5,8%), наставляет (4,1%), советует (1,2%), указывает путь (0,6%), сподвигает (0,6%), спланирует (0,6%), передает опыт (0,6%), ведет (0,6%), направляет на верный путь (0,6%). Увеличилось количество учащихся, представивших реакцию из группы развивающая деятельность учителя (2,9%): формирует личность (0,6%), развивает (0,6%), передает свои качества (0,6%), выявляет способности (0,6%), вызывает интерес (0,6%). Таким образом, за счет уменьшения стереотипных представлений о деятельности учителя у ряда учеников образ учителя становится более содержательным и структурированным.

На втором месте группа реакций, описывающая действия учителя, которые создают у учащихся чувство защищенности (31,6%): помогает (14,6%), поддерживает (5,3%), заботится (3,5%), понимает ученика (1,8%), уважает (1,8%), защищает (1,2%), помогает (1,2%), доверяет (0,6%), дает надежду (0,6%), дает детям опеку и заботу (0,6%), беспокоится (0,6%). Нужно отметить, что количество учеников, представивших реакции из этой группы, возросло, что, как уже отмечалось выше, демонстрирует запрос учащихся на более патерналистскую фигуру учителя.

На третье место переместилась группа реакций, описывающих общие действия учителя (8,8%): любит (4,1%) (в том числе любит свою работу (0,6%)), дружит (1,2%), работает (0,6%), много работает (0,6%), ходит (0,6%), отдыхает (0,6%), оценивает (0,6%), диагностирует (0,6%). Нужно отметить, что увеличилось количество учащихся, представивших реакцию *любит* (с 0,6% до 4,1%), и в целом реакций в этой группе. Вероятно, это свидетельствует о том, что некоторые учащиеся по окончании мероприятия стали обращать внимание на личность учителя, а не только на его функции.

На четвертом месте группа реакций, оценивающих деятельность учителя (4,8%): влюбляет в предмет (1,2%), требует (0,6%), строит лицо (0,6%), ругает (0,6%), кричит (0,6%), делает мир лучше (0,6%), бесит (0,6%).

На последнее место переместилась группа реакций, связанных с описанием речемыслительной деятельности учителя (2,4%): слушает (1,2%), разговаривает (0,6%), общается с детьми (0,6%).

Заключение

Таким образом, использование символических практик в воспитательной работе с учениками профильных классов психолого-педагогической направленности позволяет трансформировать образ учителя в сознании учеников. Такая трансформация проявляется в трёх основных аспектах. Во-первых, увеличивается число нестереотипных, индивидуальных для каждого ученика черт образа учителя. Это позволяет вывести представления о будущей профессии учеников профильных психолого-педагогических классов за пределы установок общества потребления, одним из стереотипов которого является ненужность этой профессии, проявляющаяся в её низкооплачиваемости. Во-вторых, акцент с функционального аспекта профессии, прямо соотносящий объем работы учителя с уровнем его доходов, смещается в область человеческих отношений, традиционно понимаемой ценности деятельности учителя, его социальной значимости, в том числе как друга и помощника. В-третьих, разрушается стереотипное представление об учителе как пассивном, зависимом человеке, в его образе акцентируются черты активной личности, уверенно следующей традициям человеческой культуры. В совокупности образ учителя становится более структурированным и содержательным, что в свою очередь позволяет обеспечить и профессиональную самоидентификацию учащихся психолого-педагогических классов.

Финансирование

Исследование выполнено в рамках реализации государственного задания на проведение прикладного научного исследования по теме «Разработка и реализация учебно-методического комплекса по формированию положительного образа педагога в сознании учащихся психолого-педагогических классов» (Дополнительное соглашение Минпросвещения России и ФГБОУ ВО «АмГПГУ» № 073-03-2024-045/1 от 03 мая 2024 г.).

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Funding

The study was carried out as part of the implementation of a state assignment for conducting applied scientific research on the topic "Development and implementation of an educational and methodological complex for the formation of a positive image of a teacher in the minds of students in psychological and pedagogical classes" (Additional agreement of the Ministry of Education of Russia and the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "AmGPGU" No. 073-03-2024-045/1 dated May 03, 2024).

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Болдашева Т.Ю. Проблема формирования готовности к профессиональному самоопределению у старшеклассников в современных условиях / Т.Ю. Болдашева // Тенденции развития науки и образования. — 2020. — № 64-4. — С. 29–37. DOI: DOI 10.18411/lj-08-2020-124.
2. Вавилов Ю.П. Особенности принятия решения о выборе профессии учителя / Ю.П. Вавилов, В.Я. Даскал // Дошкольное и начальное образование: расширение образовательной среды : Материалы конференции, Ярославль, 01–02 марта 2018 года. — Ярославль : Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского, 2018. — С. 18–22.
3. Дроздова Э.Р. Ассоциативное поле «Лучший учитель» в аспекте профессионального самоопределения / Э.Р. Дроздова, И.А. Авдеенко // Мир педагогики и психологии. — 2023. — № 12(89). — С. 7–18.
4. Каменева И.П. Символы христианства с позиций аналитической психологии и соционики / И.П. Каменева // Соционика, ментология и психология личности. — 2003. — № 5. — С. 20–28.
5. Каткова Е.Н. Динамика представлений школьников об идеальном и реальном образе современного учителя / Е.Н. Каткова // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. — 2023. — Т. 12. — № 10-1. — С. 200–213. DOI: 10.34670/AR.2023.72.21.021.
6. Мажидов Н.М. Факторы, влияющие на креативный выбор профессии учителя / Н.М. Мажидов, Ф.А. Чориев // Педагогическое образование и наука. — 2021. — № 6. — С. 103–106.
7. Мамонова Е.Б. Психолого-педагогические факторы, обуславливающие профессиональный выбор старшеклассников / Е.Б. Мамонова, М.В. Сидорова, А.А. Персонова [и др.] // Нижегородский психологический альманах. — 2022. — № 1. — С. 93–104.
8. Методические рекомендации для образовательного учреждения по проведению воспитательных мероприятий, повышающих привлекательность профессии педагога среди учащихся / И.А. Авдеенко, Э.Р. Дроздова, К.Н. Герасимова. — Комсомольск-на-Амуре : АмГПГУ, 2023. — 72 с.
9. Мирзоев Ш.А. Идеал учителя и путь к нему / Ш.А. Мирзоев // ЛЕЗГИ ГАЗЕТ. — 2024.
10. С Новым учебным годом! (классный час с использованием символических практик для учащихся профильных психолого-педагогических классов) / И.А. Авдеенко. — URL: https://www.amgpgu.ru/upload/iblock/fa8/s_novym_uchebnym_godom_klassnyy_chas_1_sentyabrya_dlya_ppk.pdf (дата обращения: 02.11.2024).

Список литературы на английском языке / References in English

1. Boldasheva T.Ju. Problema formirovanija gotovnosti k professional'nomu samoopredeleniju u starsheklassnikov v sovremennyh uslovijah [The problem of developing readiness for professional self-determination in high school students in modern conditions] / T.Ju. Boldasheva // Tendencies in the development of science and education. — 2020. — № 64-4. — P. 29–37. DOI: DOI 10.18411/lj-08-2020-124. [in Russian]
2. Vavilov Ju.P. Osobennosti prinjatija reshenija o vybore professii uchitelja [Peculiarities of making a decision about choosing a teaching profession] / Ju.P. Vavilov, V.Ja. Daskal // Preschool and primary education: expanding the educational environment : Proceedings of the conference, Yaroslavl, 01-02 March 2018. — Yaroslavl' : Jaroslavskij gosudarstvennyj pedagogicheskij universitet im. K.D. Ushinskogo, 2018. — P. 18–22. [in Russian]
3. Drozdova E.R. Assotsiativnoe pole «Luchshij uchitel'» v aspekte professional'nogo samoopredelenija [The associative field "The best teacher" in the aspect of professional self-determination] / E.R. Drozdova, I.A. Avdeenko // The world of pedagogy and psychology. — 2023. — № 12(89). — P. 7–18. [in Russian]
4. Kameneva I.P. Simvolj hristianstva s pozitsij analiticheskoi psihologii i sotsioniki [Symbols of Christianity from the standpoint of analytical psychology and socionics] / I.P. Kameneva // Socionics, Mentology and Personality Psychology. — 2003. — № 5. — P. 20–28. [in Russian]

5. Katkova E.N. Dinamika predstavlenij shkol'nikov ob ideal'nom i real'nom obraze sovremennogo uchitelja [Dynamics of schoolchildren's ideas about the ideal and real image of a modern teacher] / E.N. Katkova // *Psychology. Historical and critical reviews and contemporary research.* — 2023. — Vol. 12. — № 10-1. — P. 200–213. DOI: 10.34670/AR.2023.72.21.021. [in Russian]

6. Mazhidov N.M. Faktory, vlijajuschie na kreativnyj vybor professii uchitelja [Factors influencing the creative choice of a teacher's profession] / N.M. Mazhidov, F.A. Choriev // *Teacher education and science.* — 2021. — № 6. — P. 103–106. [in Russian]

7. Mamonova E.B. Psihologo-pedagogicheskie faktory, obuslavlivajuschie professional'nyj vybor starsheklassnikov [Psychological and pedagogical factors determining the professional choice of high school students] / E.B. Mamonova, M.V. Sidorova, A.A. Personova [et al.] // *Nizhny Novgorod Psychological Almanac.* — 2022. — № 1. — P. 93–104. [in Russian]

8. Metodicheskiye rekomendatsii dlya obrazovatel'nogo uchrezhdeniya po provedeniyu vospitatel'nykh meropriyatiy, povyshayushchikh privlekatel'nost' professii pedagoga sredi uchashchikhsya [Methodological recommendations for an educational institution on conducting educational activities that increase the attractiveness of the teaching profession among students] / I.A. Avdeyenko, E.R. Drozdova, K.N. Gerasimova. — *Komsomol'sk-na-Amure : AmGPGU, 2023.* — 72 p.

9. Mirzoev Sh.A. Ideal uchitelja i put' k nemu [The ideal of a teacher and the path to it] / Sh.A. Mirzoev // *LEZGI GAZETTE.* — 2024. [in Russian]

10. S Novym uchebnym godom! (klassnyy chas s ispol'zovaniyem simbolicheskikh praktik dlya uchashchikhsya profil'nykh psikhologo-pedagogicheskikh klassov) [Happy New School Year! (class hour using symbolic practices for students of specialized psychological and pedagogical classes)] / I.A. Avdeenko. — URL: https://www.amgpgu.ru/upload/iblock/fa8/s_novym_uchebnym_godom_klassnyy_chas_1_sentyabrya_dlya_ppk.pdf (accessed: 02.11.2024). [in Russian]